



Wie waakt, wint

# Dorpsraad Wijk aan Zee

## AANTEKENEN

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

Wijk aan Zee, 28 juni 2020

Betreft: Proefneming Hlsarna ureum en vergunningverlening Hlsarna campagne F.

Geachte Gedeputeerde,

Hartelijk dank voor uw beantwoording van onze vragen inzake Hlsarna d.d. 29-05-2020. Onze vragen en de antwoorden die wij hebben gekregen via de heer Petit van de ODNZKG vindt u in de bijlage.

U geeft in uw beantwoording aan dat de in eerste instantie de proeven A t/m E van Hlsarna onder het activiteitenbesluit vielen en dat voor campagne F een reguliere vergunning nodig was. Deze vergunningaanvraag is ingediend door Tata op 26 juli 2017 onder nummer 5044603 en OLO nr. 3071435.

Het is ons niet duidelijk hoe u tot de afweging bent gekomen dat hiervoor geen uitgebreide procedure voor nodig was, zoals geregeld in paragraaf 3.3 van de Wabo. Dit zouden wij graag alsnog onderbouwd willen zien.

Verder blijkt dat u daarvan afwijkend op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo, uiterlijk op 20 september 2017 een beslissing op de aanvraag had moeten nemen. Dit is niet gebeurd daar uw dienst te laat was en daardoor is deze aanvraag van rechtswege van kracht geworden, zonder de inhoudelijke beoordeling van uw kant.

U stelt in uw beantwoording van 29-05-2020 dat bij de toekenning van de vergunning op 15 december 2017 sprake was van een milieuneutrale situatie. Dit is geenszins het geval.



Immers uit de notitie van 19-07-2017 van Tata is te zien dat:  
Zinkrijk Hoogovengasstof en Oxykalkslik, Slobslak en afgevangen stof wordt verstoekt.

De eerste twee stoffen zijn streng gereguleerd in de algehele WM vergunning Tata uit 2007 (Respectievelijk voor zinkrijk hoogovengasstof voorschriften 1.3.1 t/m 1.3.11 en voor Oxykalkslik voorschriften 0.2.49 t/m 0.2.52).

De eerste stof kan niet meer gestookt worden i.v.m. ophoping van radioactiviteit in de installatie zo is later gebleken. De historische voorraad Oxykalkslik (HOAX) gelegen langs de Reyndersweg van 1,2 miljoen ton, mag om milieutechnisch reden niet worden ingezet.

Het voornemen om in campagne F op jaarbasis 80.000 ton van beide stoffen mee te gaan stoken kan dan ook niet gezien worden als milieuneutraal.

Verder ontbreekt nu de basis van voorschrift 0.1.7 (proefnemingen). De voorgenomen productie van 95.000 ton ruwijzer gaat immers onderdeel worden van de productie. De emissies van de installatie dienen dan ook in campagne F afzonderlijk te worden gereguleerd met jaarvrachten en grenswaarden naar lucht en water.

Deze kunnen zoals gezegd niet meer vallen onder de algehele WM Tata zoals in campagne A t/m E.

Hiervoor dient een nieuw besluit te worden genomen zoals geregeld in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Wij zijn van mening dat uw besluit om de proefneming Hlsarna (Zaak 9601967 - Wenckebachstraat 1 - Velsen-Noord - beoordeling proefneming Hlsarna -) niet in werking kan treden voordat bovenstaand nieuw besluit is genomen.

Graag vernemen van uw reactie hierop.

Verder zouden wij ter informatie een overzicht van de emissies naar lucht en water ontvangen van de campagnes A t/m E en een doorrekening naar campagne F.



Dorpsraad

Wie waakt, wint

Met vriendelijke groet,

w.g.  
V. van Waardenburg  
voorzitter

w.g.  
A.W. van Lochem  
secretaris

Bijlage: vragen Dorpsraad en antwoorden ODNZKG inzake Hlsarna