



Wie waakt, wint

Dorpsraad Wijk aan Zee

Pleitnota Dorpsraad Wijk aan Zee, 15 oktober 2020

Betreft: Zaaknummer HAA 18/4410 WABOM V00

Edelachtbare,

Ik ben Douwe Buwalda, lid van de werkgroep Milieu van de Dorpsraad Wijk aan Zee. De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling het bevorderen van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.

Ons dorp is gelegen naast een zeehaven, onder de stijgroute van de Polderbaan en wordt geheel omsloten door Tata Steel. Het Rijk heeft ook nog eens de bouw van de grootste transformator van Nederland op 700 meter van het dorp gepland. Belangrijke economische bedrijvigheid. Hierdoor wordt het leefmilieu in en rond Wijk aan Zee bovenmatig belast. Als een gevolg hiervan hebben wij te maken met de overlast van geur, geluid en grof stof of anders grafietregens en met zeer hoge concentraties fijn stof en ultra fijn stof. Er is daardoor een aantoonbaar verhoogde kans op longkanker in onze regio. Onze gezondheid staat kortom onder (te) grote druk.

Ook de uitstoot van stikstof is daarbij onderdeel van het probleem.

Voordat de Corona Crisis uitbrak, hadden (en hebben) wij in Nederland immers te maken met een andere crisis die de gezondheid bedreigt: De Stikstofcrisis.

Stikstof (NoX) en gezondheid, daar gaat het over vandaag.

Het Europese hof heeft Nederland, als grootste uitstoter binnen de EU, onlangs op de vingers getikt over haar stikstofbeleid. De uitstoot is te hoog en moet naar beneden. De Tweede Kamer heeft vervolgens aan de minister opdracht gegeven om de stikstofdepositie met 26% te verminderen in 10 jaar tijd. Een reductie op de nu vergunde uitstoot van 8.000 ton/jaar bij Tata Steel zou daar fors aan bij kunnen dragen.

Wat schetst echter onze verbazing? G.S. van N-H heeft besloten een hogere uitstoot van stikstof bij Hoogoven 7 / BBT 65 toe te staan dan de EU-norm voor deze installatie voorschrijft.

Maar daarbij dient het aspect gezondheid te worden meegewogen. Het kan toch niet zo zijn dat kosteneffectiviteit een argument is om de bestaande situatie te continueren en geen maatregelen te nemen? Het gaat immers over onze gezondheid en die is onbetaalbaar. Daarmee is de benodigde investering altijd effectief. Het argument dat de depositie van stikstof niet of nauwelijks in de directe omgeving terecht komt, is hierbij niet ter zake doende. Het in deze tijden toestaan van: 'Een meer dan mag', getuigt van weinig urgentie om de samenleving en ons dorp te beschermen tegen luchtvervuiling. Het kan niet zo zijn dat er altijd maar uitzonderingen in de stikstofcrisis worden bedongen. Wat heeft het enthousiast ondertekenen van Het Schone Luchtakkoord door de gemeente Beverwijk en de Provincie Noord-Holland voor waarde, als in de praktijk dit soort besluiten worden genomen door G.S.? Maar ook Tata dient haar verantwoordelijkheid te nemen als het gaat om haar stikstofuitstoot terug te dringen. Daar zijn mogelijkheden voor. Wij roepen dan ook de overheden en Tata op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid / zorgplicht hierin te nemen.



De kosten om tot een reductie te komen, zouden niet kosteneffectief zijn. Het bevoegd gezag heeft daarop gemeend gebruik te moeten maken van '*Een bepaalde mate van bestuurlijke vrijheid*' in haar beoordeling om daarmee in te stemmen. Hiermee wordt echter afgeweken van de Europese regelgeving, waaraan Nederland dient te voldoen.

Wij vragen u dan ook een oordeel te vellen of G.S. met dit besluit wel correct heeft afgeweken van de Europese regelgeving? De Dorpsraad stelt dat er ten onrechte is afgeweken en dat het milieu beschermd moet worden.

Wij verzoeken U onze beroepsgrond BBT 65 gegrond en ontvankelijk te verklaren.

Tot slot hebben wij een bedenking ingediend inzake BBT35 / Pelletfabriek. Het feit dat wij niet in beroep gegaan zijn, betekent allerm minst dat wij vinden dat G.S. en Tata hier een juiste keuze hebben gemaakt. Wij willen u hierbij laten weten dat wij de standpunten van het I.L. en T. in deze volledig ondersteunen.

Ik dank u voor de aandacht voor ons dorp en onze gezondheid.