



Wie waakt, wint

Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord)
en Hollandse Kust (west Alpha)

Postbus 248

2250 AE Voorschoten

Wijk aan Zee, 17-12-2018

Onderwerp: Bedenking Dorpsraad Wijk aan Zee tegen Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) op de onderdelen:

- A. Het concept inpassingplan met voorkeursalternatief 3 (VKA 3).
- B. De M.E.R.
- C. De uitvoeringsbesluiten.

Geachte heer, mevrouw,

De Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee heeft als doel: het bevorderen van de leefbaarheid van Wijk aan Zee, in de ruimste zin des woords. De inwoners van Wijk aan Zee van achttien jaar en ouder vormen tezamen de stichtingsraad. De stichtingsraad brengt in ieder geval advies uit over voorstellen van het bestuur betreffende o.a. benoeming en ontslag van bestuursleden en het beleidsplan van de stichting. De door de Dorpsraad aangevoerde punten in het bezwaarschrift hebben volledig te maken met de leefbaarheid in Wijk aan Zee en de Dorpsraad is hierdoor belanghebbende.

Inleiding.

Wij juichen het meer opwekken van groene energie toe ook naar de toekomst toe en kunnen ons wat dat betreft vinden in uw voorliggende plan. Echter: het dorp ondervindt nu al veel geluidsoverlast vanaf het industrieterrein IJmond rond het staalbedrijf Tata. Dit staat nog los van de overlast van grafietregens (onderzoek RIVM), grof stof, het hoge gehalte fijn stof en stank/geur en lichtvervuiling en geluidsoverlast van de Polderbaan. Kortom: Het dorp Wijk aan Zee heeft nu al te maken met een zeer zware milieudruk en is een van de zwaarst belaste dorpen op milieugebied van Nederland. Als belanghebbende brengen wij de volgende zorgpunten middels deze bedenking naar voren. Deze bedenkingen dienen wij in gebaseerd op deze milieusituatie, op bovenstaande 3 onderdelen van deze aanvraag, omdat deze: En/of niet conform de vergunningverlening-procedure en/of zorgplicht en/of wetgeving zijn vastgesteld en deze voorliggende aanvraag onterecht zijn afgeven en deze vergunning niet verleend kan worden.

Nota bene.

Dit bezwaar is in items opgesplitst. Deze items hebben betrekking op de gehele aanvraag, ontwerp vergunning, M.E.R., uitvoeringsbesluiten en andere beschikbare documentatie. Dit alles is ca. 10.000 bladzijden. Het is voor ons ondoenlijk, gezien de inspreektermijn, om per item te verwijzen naar waar dit staat in het dossier. Hier en daar zijn citaten toegevoegd met verwijzing naar de bron.



\

De bedenking is gericht tegen de volgende onderdelen van deze totale rapportage.

1. Voorkeurslocatie VKA 3.
2. De zorgplicht van het aanbestedende bedrijf Tennet.
3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.
4. Geluidsruimte industrieterrein IJmond.
5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.
6. Aanpassing geluidscontourenkaart en/of het geluidszonemodel industrieterrein IJmond.
7. Onderliggende documentatie.
8. Cumulatie (opeenstapeling) van het geluid.
9. Vergunning Tulip Oil.
10. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.
11. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.
12. Toetsing geluid door zonebeheerder.
13. Richtlijnen.
14. Zichtlijn en Habitat VKA 3.
15. Metingen en maatregelen.
16. Bijlagen.

Bedenkingen.

1. Voorkeurslocatie VKA 3.

De uitspraak: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie "levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor de Tennet". Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. De Dorpsraad is het dan ook niet eens met deze keuze en met deze redenatie. Wij zijn van mening dat alsnog voor locatie transformatorstation andere locaties dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, zoals bv. de locatie Kagerweg waar niemand woont. Dit omdat Wijk aan Zee al een zwaar belast (stof / stank / geluid en recentelijk de grafietregens) woongebied is, met name ook op geluidsgebied. De overheid heeft de verplichting om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen, zoveel als mogelijke te verminderen of weg te nemen.

Het argument dat er relatief weinig hinder zal opleveren, omdat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij dan ook juist een geheel verkeerde redenatie. Dit is het zelfde als zeggen; 'Het is toch al een klere herrie dus dit kan er ook nog wel bij'.

Wij vragen ons dan ook af of de overheid (gemeente Beverwijk, provincie en landelijke overheid) er ook zijn voor de leefbaarheid van Wijk aan Zee, haar bewoners en de gezondheid van de bewoners. De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar. Het plan paste niet in de geluidszone en is 'passend gemaakt'. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn, ook niet naar de toekomst en dat die verder afneemt. Volgens de Dorpsraad voorliggend plan onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven wordt.

2. Zorgplicht bedrijf van het aanbestedende bedrijf Tennet.

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. Dit voor de volgende milieuaspecten:



\

- afvalstoffenbeheer
- bodemverontreiniging
- doelmatig gebruik energie
- geluidhinder en trillinghinder
- lichthinder en beschermen duisternis
- luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder
- risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen
- verontreiniging grondwater en oppervlaktewater
- werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer
- verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting
- onderhoud van de inrichting

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan, zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, hierin sterk tekort schiet en haar taak verzaakt. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

4. Geluidsruimte industrieterrein IJmond.

De Dorpsraad is niet eens dat er geluidsruimte aanwezig was die opgevuld kan worden. Als er geluidsruimte is, moet die juist niet opgevuld worden. De bestaande milieuvergunningen moeten aangepast worden, zodat die ruimte nooit gebruikt kan worden. Zodat dit ten goede komt van de leefbaarheid van Wijk aan Zee en de overlast juist afneemt. Dit betekent o.a.: De MTG-waarden voor Wijk aan Zee herroepen en de normale wettelijke waarde van 50 dB(A) gebruiken, als grens voor geluidsvergunningen. Met deze vergunning wordt hieraan niet voldaan, of zelfs maar een poging gedaan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.

Volgens de Dorpsraad is het helemaal niet nodig om in deze vergunning toe te staan meer geluid te produceren. Er zijn mogelijkheden om het geluid bij de bron verder te reduceren of om de geluidreducerende installatie nog verder af te schermen of in hallen te plaatsen. Dit dient ons inziens opgelegd te worden en onderzocht te worden. Daarbij is aangegeven dat deze locatie aanzienlijk goedkoper is dan andere locaties. Dat is een belangrijke reden voor het kiezen van deze locatie. Het niet nemen van geluid reducerende maatregelen is inderdaad goedkoper. Tevens heeft de



aanbesteder de geluidsrapportage (rapport van Arcadis) zelf uitgevoerd. Deze rapportage is leidend geworden voor de besluitvorming van de overheden in zake geluid. Deze rapportage dient dan ook door een onafhankelijk bureau opnieuw onderzocht te worden. De besparingen gaan ten koste van de leefbaarheid, overlast en gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. Tevens zal Tenet waarschijnlijk subsidie krijgen, dan is het niet meer dan logisch dat voor dit "milieu project" ook geld besteed moet worden voor extra milieumaatregelen voor Wijk aan Zee en haar bewoners. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

6. Aanpassingen geluidscontourenkaart en/of geluidszonemodel industrieterrein IJmond.

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 5-10-2018 betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein". De geluidscontourenkaart en of geluidszonemodel is aangepast om ruimte te maken voor deze vergunning, echter deze kaart en of geluidszonemodel zijn niet gepubliceerd en niet beschikbaar. Hier kan dan ook geen bezwaar bedenking tegen worden ingediend, of worden nagekeken of deze aanpassingen wel gerechtvaardigd/wettig zijn. Deze rapportage is dan ook wat dat betreft onvolledig. Echter op basis van deze niet openbare informatie wordt wel het besluit genomen dat er geluidsruimte is! Ook hebben wij sterke twijfels bij het aanpassen van de geluidskaart en of geluidszonemodel, 'heel toevallig' kunnen diverse parameters in het model aangepast worden, zodat er opeens wel ruimte is voor deze vergunning. Dit heeft bij de Dorpsraad de indruk gewekt dat er ruimte gemaakt / verzonnen is om deze vergunning door te kunnen drukken. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er sterke twijfel is aan de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het model.

De Dorpsraad pleit hierom ervoor om dit model door een onafhankelijke expert opnieuw te laten onderzoeken en het model en alle bevindingen openbaar te maken.

7. Onderliggende documentatie.

Het is niet duidelijk of de aan deze vergunning onderliggende documenten goedgekeurd zijn, op welk moment en door wie. Ook zijn lang niet alle documenten beschikbaar, zoals het geluidszonemodel en de resultaten hiervan, afspraken met Tulip Oil, verder toekomstige ontwikkelingen en de afspraken daarover etc. Al deze documenten horen onderdeel te zijn van deze concept vergunning en horen beschikbaar te zijn. Omdat de documentatie niet volledig is, kan de ter inzage termijn en de termijn om bezwaren in te dienen nog helemaal niet gestart zijn! We hebben begrepen dat diverse documenten mogelijk pas na de sluitingsdatum van 20-12-2018 ter inzage worden gesteld. (Zie bijlage 1 en 2). Dit is volgens de Dorpsraad een sterk staaltje van onbehoorlijk bestuur! Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

8. Cumulatie (opeenstapeling) van geluid.

De opeenstapeling van verschillende geluidsbronnen moet meegenomen worden in het beoordelen van een vergunningsaanvraag. Deze opeenstapeling moet ook doorberekend worden om het effect van die opeenstapeling duidelijk te maken. Dat is hier niet gebeurd. Zie M.E.R. deel B H 1-10 "Leemten in kennis". De Dorpsraad vraagt zich af hoe de conclusie genomen kan zijn dat dit binnen



de “geluidsruimte” past, terwijl de opeenstapeling van de vele verschillende geluidsbronnen niet is onderzocht? Dit dient alsnog te gebeuren en opgevoerd te worden. Deze ontwerpvergunning is dan ook niet compleet. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

9. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 05-10-2018 betreft “Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein”. Volgens het geluidszone model is er geen ruimte voor toekomstige ontwikkelingen op het Tata Steelterrein omdat de geluidsruimte vol is. Dit betekent dat er geen ruimte is voor ontwikkelingen op het Tata Steelterrein, die meer geluid gaan produceren en nog meer overlast gaan geven.

Dit betekent weer dat voor alle vergunningsaanvragen die nu nog ingediend worden er geen geluidsclaim kan worden gedaan en als dit wel het geval is direct als onvoldoende moeten worden afgewezen.

10. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.

In de MER zijn de voorzienbare ontwikkelingen niet meegenomen. Het is nu voorzienbaar dat er een derde aansluiting voor windmolens komt. Dit is benoemd in diverse documenten en is via de pers openbaar gemaakt. Van deze derde aansluiting is het de bedoeling dat deze bij de andere aansluitingen komt en wel ten westen daarvan, dus nog dichterbij Wijk aan Zee. Tevens is het nu voorzienbaar dat er een waterstof fabriek voor Tata komt (de zogenaamde klantaansluiting). Dit is ook uitgebreid in de pers bekend gemaakt en daar wordt nu een haalbaarheidsstudie naar uitgevoerd. Deze voorzienbare ontwikkelingen dienen alsnog te worden meegenomen in de MER en onderzocht en opgevoerd te worden. De voorliggende M.E.R is daardoor niet volledig en zorgvuldig en dient herzien te worden naar de toekomst en net als dit plan toekomstbestendig te zijn. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

11. Vergunning Tulip Oil.

Zie bijlage 1, notitie Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied (OD nzkg) van 05-10-2018, betreft “Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein”.

Tulip Oil heeft een vergunning aangevraagd voor een gasbehandelingsinstallatie. Onderdeel van deze vergunning was een geluidsclaim van dit bedrijf. Deze vergunning is verleend mede op basis van deze claim. Aan Tulip Oil door EZK verzocht om die geluidsclaim te laten vallen. Dit is gebeurd, echter de rest van de vergunningsaanvraag blijven bestaan en zal in de toekomst gebouwd gaan worden. Hoe realistisch is dat deze installatie geen geluid gaat maken? Waarom eerst wel en nu niet?

Volgens de Dorpsraad moet deze vergunningsaanvraag meteen afgewezen worden vanwege ontbreken van juiste gegevens, oorspronkelijk aanleveren van onjuiste gegevens of het aanleveren van onbetrouwbare gegevens.

12. Toetsing door zonebeheerder.

“Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is getoetst of de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau



[LAr,LT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. "Bij deze toetsing is rekening gehouden met de cumulatie met Tata Steel en eventuele andere inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein." Deze toetsing is niet bij de vergunningsaanvraag toegevoegd en kan dus niet gecontroleerd worden of bedenking tegen worden ingediend. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

13. Richtlijnen.

Hoewel misschien niet wettelijk verplichtend, hebben richtlijnen wel een doel. De NSG richtlijn is bijvoorbeeld gericht op hoorbaarheid van de hinder en klachten van laagfrequent geluid, zoals bromtonen en tonaal geluid. De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen. De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaarbare hinder" wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor ons onaanvaardbaar en de NSG-richtlijn dient dan ook leidend te zijn in deze. De lagere overheden gaan met voorliggend plan akkoord, zoals U zult begrijpen: Wij niet!

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

14. Zicht en Habitat.

De Dorpsraad maakt zich zorgen over de leefbaarheid en het toerisme in Wijk aan Zee. Er is maar één toegangsweg van en naar Wijk aan Zee (de Zeestraat) en Wijk aan Zee is grotendeels omringd door zware industrie. De Toegangsweg ligt op dit moment in een groenstrook; het wordt omringd door bomen en struiken wat het zicht op een deel van de industrie installaties en andere gebouwen beperkt. Door het verwijderen van een deel van deze groen strook en het plaatsen van hoge constructies die van de Zeestraat duidelijk zichtbaar zullen worden (zeker in de winter) zal het gevoel van leefbaarheid afnemen (want nog meer confrontatie met industrie oplevert) en dit zal mogelijk ook een negatief effect hebben op het toerisme, waar wij als badplaats eveneens afhankelijk van zijn. De Dorpsraad is van mening dat het zicht op eventuele installatie zoveel als mogelijk weggenomen moet worden met groen en pleit ervoor om de installatie verder naar het zuiden te leggen. Zodoende hoeft er geen groen verwijderd hoeft te worden en geen habitat aangetast wordt. Tevens pleit de Dorpsraad ervoor om de installaties dieper in de grond te plaatsen, zodat deze minder hoog zijn. Dit zal tevens een positief effect hebben op de eventuele geluidsoverlast, immers grotere afstand tot Wijk aan Zee en door het dieper plaatsen ontstaat een omringende geluidsmuur rondom de installaties. Daar kan dan ook tevens een lagere geluidswal (eventueel met dak) omheen geplaatst worden, zodat er helemaal geen geluidsoverlast van deze installaties zal zijn. Dit dient onderzocht te worden en meegewogen in het voorliggende conceptplan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

15. Metingen en maatregelen.

Volgens de vergunning zal enige tijd na het in bedrijf gaan van de installaties geluidsmetingen worden verricht om te toetsen of aan de vergunning voldaan wordt. Het is onduidelijk volgens welke



Dorpsraad

Wie waakt, wint

\

methodes, welke tijdstippen en bij welke bedrijfsbelasting gemeten zal worden. Tevens is het onduidelijk wat er zal gebeuren als niet aan de vergunning wordt voldaan en binnen welk tijdsbestek maatregelen genomen moeten worden. De dorpsraad is van mening dat dit op voorhand duidelijk gemaakt moet worden en dat de installaties uitgeschakeld moeten worden tot de maatregelen genomen zijn en de overlast weggenomen is. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

Eindconclusie: Deze vergunning wordt ten onrechte afgeven en de aanvraag dient op onze bedenkingen te worden herzien.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

P.J.G.J. Duin,
voorzitter.

T. Vos.
secretaris.

Bijlagen: 2