



Wie waakt, wint

Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Wijk aan Zee, 19-06-2019

Betreft: Beroepschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha), ministerie van Economische zaken en Klimaat.
Kopie: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogedelgestrenge dames en heren,

De Dorpsraad heeft kennis genomen van de beantwoording op onze bedenkingen d.d. 17-02-2018 (Bijlage 1.) van de ministers en gaat bij deze in beroep.

Aanleiding:

In genoemde bedenkingen hebben wij al genoemd dat het dorp Wijk aan Zee door de ligging naast industriezone IJmond en staalbedrijf Tata Steel, een van de zwaarst belaste plaatsen in Nederland is.

De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling: Bevordering van de leefbaarheid van Wijk aan Zee.

Dit kwam ook duidelijk naar voren in de pleitnota bij de Raad van State van de Dorpsraad naar aanleiding van de revisievergunning van Tata Steel in 2007. Hierin hebben wij onder andere benoemd dat:

'Door de ligging onder de rook van het bedrijf, die lucht wel schoon genoeg moet zijn'.

Kortom: Het gaat om de gezondheid van onze inwoners.

Mede naar aanleiding daarvan heeft toenmalig minister Cramer opdracht gegeven om een breed onderzoek uit te voeren. Dit heeft geresulteerd in de rapportage: 'Wonen in de IJmond ongezond?'

Sindsdien is de milieusituatie in de IJmond volgens ons niet verbeterd maar eerder verslechterd. Ook de overheid heeft te weinig met de resultaten van dit onderzoek gedaan. Ook wordt niet gehandeld naar de geest van de oproep van de minister om, indien het technische en financieel mogelijk is, ervoor te zorgen dat de leefbaarheid te verbeteren.

Het recent verschenen onderzoek van RIVM naar de samenstelling van de grafietregens van het staalbedrijf Tata Steel/Harco (Bijlage 2), hebben de zorgen omtrent de gezondheid van de inwoners van de IJmond in het algemeen en die van Wijk aan Zee in het bijzonder nog verder aangewakkerd.



Uit het RIVM rapport valt op te maken dat door de ligging en de overheersende windrichting het dorp zwaar belast wordt met zeer zorgwekkende stoffen. Sommige plekken worden zelf zeer zwaar belast (zie de resultaten van meetpunt 9 in het hoofdrapport en in bijlage B. De windrichting is hiermee blijkbaar van invloed op onze gezondheid).

Er zal nog vervolgonderzoek gaan plaatsvinden o.a. naar risico's van inademing van fijnstof. Maar ook naar de gezondheidseffecten van geur en geluid zullen onderdeel van dit onderzoek zijn.

De milieubelasting waar wij dus nu al te maken mee hebben betreffen: geur, lucht, hinder, maar ook het milieuaspect geluid. Voorbeelden hiervan zijn de ligging onder de stijgroute van de polderbaan van Schiphol, de onlangs verplaatste schrootverwerking van Tata richting het dorp met een verhoging van piekgeluiden, de al, voor de revisievergunning van Tata, vastgestelde bovenwettelijke MTG-waarden voor een groot deel van de huizen in het dorp.

De geluidsbelasting is voor een groot deel van het dorp boven de 55 dba.

De reeds in gang gezette realisatie van de bouw van de grootste trafo van Nederland op de VKA 3 op slechts 800 meter van het dorp zorgt ervoor dat ons dorp nog zwaarder belast zal worden. Er komt namelijk naast alles nog een en ander bij: laagfrequent geluid, tonaal geluid en impuls geluid. Het zogenaamde "bromgeluid". Dat het breed leeft in het dorp wordt onderbouwd door de petitie "ban de brom" geïnitieerd door bezorgde inwoners (www.petities.nl -> ban de brom) dat alleen al online 1.900 maal is getekend.

Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laagfrequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover. Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Dat blijkt uit [een onderzoek dat het RIVM onlangs heeft uitgevoerd](#) in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bron website RIVM/laagfrequent geluid/publicatiedatum 23-10-2018). Dat komt nog bovenop een verhoogde kans op allerlei ziekten door wonen in de IJmond (Bijlage 3: wonen in de IJmond ongezond?).

Dit is onwenselijk en voor de Dorpsraad onaanvaardbaar.

De redenen om beroep aan te tekenen richten zich tegen:

- De aanwijzing van de locatie VKA 3;
- De niet juiste gang van zaken van de gehele procedure;
- De door TenneT aangekondigde geluidsmaatregelen. Wij zijn natuurlijk niet tegen deze maatregelen, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen geen onderdeel zijn van deze vergunning en procedure en de vrijblijvendheid die daarmee samenhangt;
- De voor ons, niet naar tevredenheid beantwoording op onze bedenkingen van beide ministers.

Voor het overzicht houden wij dezelfde volgorde aan als in de beantwoording van de ministers op onze zienswijze onder 3.d en 4.a t/m p. (Bijlage 4).



Beroep:

Beroepsgrond 1: (Beantwoording ministers onder 4.a / (Inleiding bedenking Dorpsraad).

Het ministerie geeft in haar antwoord aan dat het niet duidelijk is op welke vergunning wij doelen.

Dit vinden wij een hele vreemde reactie. Het gaat hier om de vergunning van Tennet voor het inpassingsplan, aanvraag en vergunning voor het transformatorstation op het voormalige Tataterrein.

Beroepsgrond 2: (Beantwoording ministers onder 4.b. / Bedenking 1.Dorpsraad: Voorkeurslocatie VKA 3).

Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak van het ministerie: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor TenneT".

Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.

Wij zijn dan ook van mening dat alsnog voor het transformatorstation andere locaties dan VKA 3 dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, bijvoorbeeld de locatie Stelling van Amsterdam/Kagerweg, waar immers bijna niemand woont. Het aangevoerde argument dat deze locatie niet geschikt is omdat het nabij de Stelling van Amsterdam ligt is naar onze mening ongefundeerd en hoeft geen obstakel te zijn. De locatie Vijfhuizen ligt ook in een dergelijk gebied /de Stelling van Amsterdam.

Tevens is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan ons inziens niet in overeenstemming met het recht. Gezien de gronden genoemd in het plan zijn wij van mening dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het besluit berust op onvoldoende kennis over de relevante feiten en belangen en is niet deugdelijk gemotiveerd. Meerdere belanghebbenden (zie aantal petitie's genoemd in de aanleiding) ondervinden nadelige gevolgen van het besluit die onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het betreft hier het geluidsoverlast van het station op locatie VKA 3. In tabel 3.4 (Tabel scores milieubeoordeling tracéalternatieven fase 2 MER) van MER Deel A is voor een aantal aspecten een score gegeven op een schaal van 7 punten. Hierin is niet aangegeven welke weging is gebruikt voor de verschillende aspecten om de impact op de locaties met elkaar te vergelijken. Zo is bijvoorbeeld niet aangegeven of negatieve effecten op de Stelling van Amsterdam zwaarder of lichter wegen dan de negatieve effecten op overige gebruiksfuncties en hinder.

Vervolgens wordt in de conclusie een aantal andere aspecten meegenomen zoals 'veel hinder voor recreatiegebieden', 'de BUCH-gemeenten hebben diverse zorgen geuit', 'Er is, gezien de hoeveelheid grondeigenaren, een grote kans op weerstand' om de keuze tegen andere locaties als VKA3 te beargumenteren en wordt gesteld dat VKA3 wordt gezien als 'meest positief door de omgeving'. Naast het feit dat dit sterk te betwijfelen valt, is hier op geen enkele manier aangegeven hoe een afweging is gemaakt tussen de verschillende aspecten (Milieu, Techniek, Omgeving, Kosten) en daarmee bijvoorbeeld ook niet is aangegeven in welke mate het aspect geluidsoverlast is meegewogen in de keuze.



Met deze informatie hebben de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en daarmee is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan niet in overeenstemming met het recht.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 3. Zorgplicht overheid / Beginsel onbehoorlijk bestuur en zorgplicht Tennet: (Beantwoording ministers onder 4.D / Bedenking Dorpsraad punten 2 en 3).

De overheid en het bedrijf TenneT hebben de zorgplicht om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen. Met deze locatiekeuze (aanvraag vergunning transformatorstation) wordt hieraan voorbij gegaan. Er is immers sprake van een toename van de hinder aangeduid als 'aanvaardbaar'. De redenatie dat dit plan aan geheel aan de wettelijke kaders voldoet, waaronder de geluidsnormen, is dan ook in tegenspraak met deze zorgplicht om de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners te waarborgen en met de keuze van deze locatie wordt de overlast niet voorkomen.

De ministers stellen in hun beantwoording dat uit onderzoeken, die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan (VKA 3), niet is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad en dat 'niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten'.

Wij bestrijden dit en 'redelijkheid en aanvaardbare hinder' zijn dan ook niet redelijk en aanvaardbaar voor ons. Het argument dat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij nog steeds een geheel verkeerde redenatie; Wijk aan Zee moet juist minder zwaar belast gaan worden!

De ministers stellen verder dat voor het plan gebruik wordt gemaakt van de beschikbare geluidsruimte van het gezonde terrein (beantwoording punt 3.d).

Wij hebben in onze bedenkingen op de punten 4, 6, 7, 8, 11, 12 en bijlagen 1 en 2 aangegeven dat er juist geen beschikbare geluidsruimte meer is (of op een kunstmatige manier gecreëerd is) en als die er al zou zijn, niet moet worden opgevuld. De geluidbelasting binnen de industriezone moet juist omlaag voor onze leefbaarheid en gezondheid.

De bovengenoemde bedenkingen zijn daarmee niet beantwoord en houden wij aan.

De ministers stellen in hun beantwoording onder 3.d. verder dat voor de gebruiksfase akoestisch onderzoek is gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het te bouwen transformatorstation en daarin is beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van 'toelaatbare geluidbelasting'.

De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar.

Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn ook niet naar de toekomst toe. Ook zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is met het overheidsbeleid om in de toekomst lagere geluidbelasting te realiseren. Zoals o.a. in de omgevingswet benoemd wordt.



Onze bedenking (punt 12 en bijlagen 1 en 2) hierop is daarmee niet beantwoord en deze aanvraag is daarmee niet volledig.

Verder achten de ministers in de beantwoording onder punt 3.d. dat het plan 'aanvaardbaar' is in het kader van een goed ruimtelijke ordening en verwijzen naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van de toelichting van het inpassingsplan.

Wij stellen dat er vraagtekens zijn met betrekking tot de aannamen in dit onderzoek en verwijzen naar de bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van geluidsexpert de heer H. Haspers d.d. 6 juni 2019". Op basis van dit commentaar stelt de Dorpsraad dat het akoestisch rapport onjuist is, dit rapport is een aanknopingspunt voor twijfel aan de inhoud van de gebruikte gegevens zijn (Wij verwijzen hierbij naar uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2672 d.d. 8 augustus 2018 waarin u onder punt 7.3 aangeeft: "Bovendien hoeven appellanten geen tegenonderzoek naar voren te brengen om de door hen naar voren gebrachte stellingen te bewijzen, maar hoeven zij enkel aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de door verweerdere gebruikte gegevens aan te dragen").

De ministers geven aan dat er naar aanleiding van de bedenkingen twee controlepunten voor tonaal geluid worden toegevoegd. Deze toezegging is positief te noemen, maar maken geen deel uit van deze procedure.

Ook is niet inzichtelijk gemaakt waar de punten geplaatst worden, hoe gemeten gaat worden, volgens welke methode, hoe dit vergund gaat worden en welke aanvullende maatregelen genomen gaan worden en nog genomen kunnen worden, mocht niet aan de vergunning worden voldaan. Laagfrequent geluid wordt niet gemeten en de zorg daaromtrent niet weggenomen. Onduidelijk is hoe dit in het totaal van het geluid (er zijn immers vele geluidbronnen) gemeten gaat worden. Achteraf repareren als blijkt dat er overschrijdingen zijn is lastig door de ingewikkelde situatie met de vele geluidbronnen en de verschillende bevoegde gezagen in het gebied en waarschijnlijk zal dan ook "niet kosten effectief" als argument gebruikt worden om geen maatregelen te nemen. Het is daarom ook zeer logisch dat maatregelen van tevoren, bij het verlenen van de vergunning en bij het ontwerpen van de installatie mee te nemen. De onduidelijkheid op alle punten moet weggenomen worden.

Het bevoegd gezag en TenneT voeren verder aan in de beantwoording onder 3.d, dat het geluid dat een transformatorstation produceert, vooral komt van de transformatoren en de compensatiespoelen. Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. De Dorpsraad stelt dat ook de harmonische filters een dergelijk geluid produceren. Uit de berekeningen zou blijken dat er zonder extra maatregelen al aan de normen wordt voldaan. Dit is volgens ons een onjuiste redenatie. Aan de NSG richtlijn wordt niet voldaan.

Verder blijkt uit bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van de heer H. Hasper d.d. 6 juni 2019" dat er sprake is van tonaal geluid. De strafopslag van 5 db / 5 dba hiervoor moet vooraf worden opgelegd. Dit dient alsnog in de vergunning te worden opgenomen.

Tijdens infoavonden en bij vragen is meerdere keren door TenneT toegegeven dat het geluid van dit hoogspanningsstation hoorbaar zal zijn voor bewoners aan de oostzijde van Wijk aan Zee en/of westzijde van Beverwijk. Uit onderzoek is gebleken dat een dergelijk hoorbaar bromgeluid dan ook altijd als tonaal ervaren wordt. De 5 dB opslag wordt daarmee verplicht.



Verder concludeerde de Hr. Hasper, emeritus hoogleraar fysische meettechniek, onder andere het volgende (zie bijlage 5):

- Er wordt nergens in het rapport melding gemaakt van het frequentie afhankelijk fenomeen van deze lage bromtoon. Laag frequent geluid draagt veel verder dan hogere frequenties. Als het niet wordt vermeld is het niet gedaan.
- Met de 5 dB opslag valt de berekening negatief uit en worden geluid reducerende maatregelen een noodzaak en zijn niet vrijblijvend.
- Hij betwijfelt of de 8 dB reductie die genoemd wordt in de specificaties van de filters wel haalbaar is.
- Interferentie van meerdere bronnen die exact in fase met elkaar geluid produceren kunnen in de praktijk onverwacht tegenvallende resultaten opleveren.
- Verschillen van 3-4 dB, waarbij de praktijk vaak slechter uitpakt dan het model, zijn volstrekt normaal.

Kijken we met deze twijfels dan ook nog naar de inpassing van dit geluid in de industriezone door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal:

-Er was in 1e instantie onvoldoende geluidsruijme om dit trafostation in te kunnen passen.
-Na een totale actualisatie van het gebruikte model was er nog steeds onvoldoende ruijme. Pas nadat TenneT de gereserveerde geluidsruijme van een nog te bouwen Gasbehandelingsfabriek van Tulip Oil heeft 'gekocht' was er nipt genoeg ruijme, achter de komma, om het trafostation te kunnen inpassen .

(Een WOB-verzoek bij de omgevingsdienst loopt nog om exact inzage te krijgen naar deze inpassing.)

Het feit alleen al dat Tenneset liever geluidsruijme kocht van een ander bedrijf dan daadwerkelijk geluidreducerende maatregelen aan de bron te nemen, geeft al aan dat de kosten voor TenneT de enige drijfveer was en niet het voorkomen van overlast voor omwonenden!

Al het bovenstaande in overweging nemende is het voor ons helder dat het akoestisch rapport en de inpassing ervan de toets der kritiek niet doorstaan.

Wij verwijzen verder naar punt 5. van onze bedenking en volharden daarin.

De ministers hebben besloten extra geluidmaatregelen te nemen i.v.m. deze bromtoon. Dit juichen wij dit toe, maar deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure dan wel de omgevingsvergunning voor het transformatorstation. Niet inzichtelijk is voor ons hoe deze extra maatregelen vergund en verplicht gaan worden.

Daarbij wordt aangegeven dat de bovenkant van de compensatiespoelen en de harmonische filters van de te bouwen trafo open moeten blijven, daar zij luchtgekoeld zijn en dat compenserende maatregelen genomen zullen worden voor de aansluiting van het project Hollandse Kust (west Beta).

In een brochure van TenneT mei 2019, wordt aangegeven dat de compensatiespoelen centraal zijn ingekocht en er geen dak op geplaatst zou kunnen worden. Dit in het kader van doelmatige besteding van (ons) overheidsgeld. Daaruit lezen wij dat het niet onmogelijk is, maar te duur. Wij willen hierbij dan ook pleiten voor de aanschaf van niet luchtgekoelde spoelen, zodat het tonale geluid / het laagfrequente geluid daadwerkelijk tot nul gereduceerd wordt, mocht de trafo op VKA3 ingepast gaan worden.



TenneT geeft postuum (na indienen bedenkingen en beantwoording daarvan van de ministers) aan dat de toegezegde extra maatregelen en wijzigingen op een later tijdstip formeel 'kunnen' worden gemaakt. "Kunnen" kan ook betekenen: zou kunnen. Er is dus geen enkele verplichting of garantie dat deze maatregelen daadwerkelijk genomen gaan worden. Tevens zijn deze maatregelen geen onderdeel van het ontwerp, waardoor de maatregelen achteraf mogelijk niet inpasbaar zijn of niet kosteneffectief. Daarbij : Deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure. Deze maatregelen moeten onderdeel zijn van deze vergunning.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 4: Zorgplicht TenneT en de overheid. (Beantwoording ministers 4.d. / Bedenking Dorpsraad 2 en 3).

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. (Onze bedenking punt 2). Dit geldt voor de volgende milieuaspecten:

- Afvalstoffenbeheer;
- Bodemverontreiniging;
- Doelmatig gebruik energie;
- **Geluidhinder en trillinghinder;**
- Lichthinder en beschermen duisternis;
- **Luchtverontreiniging, stoffhinder en geurhinder;**
- Risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen;
- Verontreiniging grondwater en oppervlaktewater;
- Werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer;
- Verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting;
- Onderhoud van de inrichting.

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan (Onze bedenking punt 2.), zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. De aanvullende maatregelen opgevoerd in de brochure mei 2019 zijn hoopgevend, maar vallen buiten deze procedure.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners.

Recent (29 mei) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Dit is nieuwe informatie in aanvulling op de in de bedenking genoemde zorgplicht van bedrijven betreffende luchtverontreiniging. Ons kwetsbare gebied wordt door de inpassing van deze plannen verstoord.



Op basis van deze recente informatie stellen wij dat de vergunning wet natuurbescherming is onterecht is afgegeven. De Dorpsraad is van mening dat de ADC toets in deze niet volstaat, omdat er alternatieven zijn voor het project die Natura 2000 niet of minder belasten. Dat blijkt uit de locatie analyse.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunningen onterecht afgegeven zijn.

Beroepsgrond 5: Geluidswerende maatregelen aan de bron / transformator (Beantwoording ministers 4.f. / Bedenking Dorpsraad 5).

Wij verwijzen hiervoor naar punt 3 van dit betoog en de bijlage 3 "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer H. Haspers d.d 6 juni 2019". Niet aangetoond is dat het adviesbureau Arcadis objectief is en met de verhandeling in de bijlagen, wordt duidelijk dat er ten onrechte geen toeslag van 5 db/5 dba is opgevoerd voor het tonaal geluid. Er is gereede twijfel over de onderzoeksresultaten van Arcadis in deze. Tevens bestaat er gereede twijfel of er sprake is van impuls geluid door schakelen. Dat wordt niet duidelijk uit het onderzoek van Arcadis of en hoeveel sprake er is van impuls geluid. Gezien de omvang van het station en de gebruikte technieken en de ervaringen op andere stations is het aannemelijk dat er sprake is van impuls geluid waar ook een strafopslag van 5db/ 5 dba voor staat.

Hierbij verwijzen wij ook naar de uitspraak van de Raad van State 201700175/1/R6, ECLI:NL:RVS:2018:2672, datum uitspraak 8 augustus 2018.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 6: Aanpassingen geluidscontourenkaart / Geluidszonemodel industrieterrein IJmond. (Beantwoording ministers 4.g. / Bedenking Dorpsraad 6 en 12 en bijlagen.

De ministers geven in hun beantwoording aan dat er geen reden is om aan te nemen dat het geluidsmodel onjuist, onzorgvuldig of onbetrouwbaar zou zijn en dat de OD NZKG het model niet kan verstrekken. De Dorpsraad begrijpt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met "bedrijfsgevoelige informatie". Maar door het ontbreken van (vertrouwelijke) gegevens is dit niet te controleren en daarmee is de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid niet bewezen.

Een 'aanneme' dat dit wel het geval zou zijn is juridisch twijfelachtig en wij zouden deze toetsing dan ook opnieuw en onafhankelijk willen zien.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.



Beroepsgrond 7: Onderliggende documentatie. (Beantwoording ministers 4.h. / Bedenking Dorpsraad 7).

De ministeries voeren in hun beantwoording op, dat jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (met kenmerk ABRS 23 februari 2011, ECLI:RVS:2011:BP5452) van toepassing is. Het zou daarmee niet nodig zijn om alle stukken ter inzage te leggen, de MER zou volstaan.

Gezien de status van de betreffende notitie (waaruit blijkt dat het plan past in het geluidzonemodel, zie bijlagen 1 en 2 bedenking Dorpsraad) had dit wel moeten gebeuren, immers de hele besluitvorming rondom de inpassing in het geluidzonemodel en de VKA3 is hierop gebaseerd. Dit had ter inzage moeten liggen.

Wij volharden op dit punt. We achten het noodzakelijk dat dit ter inzage had moeten liggen binnen de sluitingstermijn. We hebben daardoor geen mogelijkheid gehad om tegen de inhoud eventueel een bedenking in te dienen. Er is in deze volgens de Dorpsraad nog steeds sprake van onbehoorlijk bestuur.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.
Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 8: Cumulatie (opeenstapeling) van geluid. (Beantwoording ministers 4.i. / Bedenking Dorpsraad 8).

De ministers verwijzen in hun beantwoording wederom naar bijlage 10 van het inpassingsplan. In de beroepsgrond 3. hebben wij al aan gegeven dat wij ernstig twijfelen aan de objectiviteit van Arcadis en de juistheid van de gebruikte aannamen en vragen hierbij om dit door een onafhankelijk bureau nogmaals te laten onderzoeken.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.
Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 9: Richtlijnen. (Beantwoording ministers 4.o. / Bedenking Dorpsraad 13).

De ministers antwoorden hierop dat de toepassing van de NSG-curve ongebruikelijk is dat het gebruikelijk is om alleen de Vercammen-curve toe te passen. Uit het akoestisch onderzoek M.E.R. bijlage XII-G blijkt echter dat de NSG-curve niet gehaald wordt en gemakshalve wordt weggelaten. Kortom: Het komt niet uit en deze, voor ons mogelijk cruciale toetsing, wordt bewust weggelaten. Wij halen hierbij dan ook onze zienswijze hierover nogmaals aan en volharden op dit punt.

'De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen.

De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaardbare hinder" wordt hierbij opgevoerd.

*Die hinder is voor ons **onaanvaardbaar** en de NSG-richtlijn dient dan ook mede leidend te zijn in deze!*



Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.
Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Conclusie:

Wij verzoeken deze beroepsgronden gegrond te verklaren en ontvankelijk te verklaren.

Het gaat immers over onze leefbaarheid en gezondheid.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de Stichting
Dorpsraad Wijk aan Zee

w.g.
V. van Waardenburg,
voorzitter

w.g.
A.W. van Lochem
secretaris

Bijlagen:

1. Bedenking Dorpsraad;
2. Rapportage RIVM;
3. Wonen in de IJmond ongezond?;
4. Beantwoording ministers: B14 nota van antwoord zienswijzen;
5. "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer H. Hasper d.d. 6 juni 2019".
6. Bedenkingen Tennet 20181217;
7. Bedenkingen Tennet bijlagen 20181217;
8. Br MinEZenk_20190509_Vaststelling inpassingsplan en uitvoeringsbesluiten Net op zee HKNoord en West Alpha;
9. Statuten Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee.