

Overleg Tata directie en Dorpsraad Wijk aan Zee

Datum: 7 maart 2022

Locatie: conferentiecentrum Tata

Aanwezig namens Tata Steel (TS):

Marco Workel (Health and Safety Executive), Annemarie Manger (Director Sustainability), Bram van Nugteren (manager Hinder Omgeving), Marije Dijkma (Public Affairs Advisor)

Aanwezig namens Dorpsraad Wijk aan Zee (DR):

Vera van Waardenburg (voorzitter), Albert van Lochem, Linda Valent, Mirjam Gosen, Hans Dellevoet, Kerstin Hogenbirk.

NB Dit verslag is gemaakt door de DR. De cursieve tekst betreft toevoegingen door de DR achteraf

Agenda

Voorafgaand aan het overleg zijn punten door de DR toegezonden aan TS om met het verzoek om deze te bespreken. Daaraan zijn onbeantwoorde vragen die in juni 2021 aan TS waren toegezonden opnieuw toegevoegd. De volledige lijst is (eveneens) onder actuele berichten op de website van de Dorpsraad te vinden (www.wijkaanzee.org bij 'Laatste nieuwsberichten')

1. RIVM rapport: uitkomsten: 1. gezondheidsrisico's en 2. Opvallende metingen
2. Groenstaal plan bespreken; we zijn al geïnformeerd over het basisplan. Wij willen graag een compleet plaatje van de effecten op de gezondheid, milieu en veiligheid
3. Warmbandwalserij > MER
4. Kookfabriek 2 - wanneer is de harde deadline voor sluiting? En voor de iets langere termijn Kofa 1?

TS heeft geen onderwerpen aangedragen voorafgaand aan het overleg.

1. Kennismaking

Voor degene die elkaar niet kennen was er een korte voorstelronde. De aanwezigheid van Annemarie Manger is als director Sustainability aangehaakt omdat haar werkportefeuille een overlap heeft met het die van Marco Workel

2. Inhoudelijk overleg

TS had een presentatie voorbereid waarvan een deel is besproken.

Het gesprek heeft niet plaatsgevonden langs een agenda die bestond uit de onderwerpen die zijn aangedragen door de DR. Na elkaar lang niet te hebben gesproken had de vergadering het karakter van het delen van kennis over en weer en het wederom agenderen van de voor DR wezenlijke punten.

In dit verslag worden onderstaand de hoofdlijnen van het gesprek weergegeven.

De vergadering werd gesloten met de afspraak om op korte termijn een vervolgoverleg te plannen. Bovendien wordt een speciale bijeenkomst over de werking van en de problemen bij Kooksfabriek 2 geagendeerd.

Gerealiseerde maatregelen (door TS/BvN)

Greep uit gerealiseerde maatregelen 2019-2021



Stof

- Geen verspreiding grafiethoudend stof door realisatie fabriekshal
- Minder verspreiding slakstof door aanpassingen proces Staalfabriek en slakverwerking HARSCO
- Overkappen van slakkenputten voor koelen converterslak
- Milieu-installatie Koudbandwalserij tegen PAK-stoffen



Geur

- 60% afname deuremissies door ingrijpende operationele aanpassingen Kooksfabriek 2
- Forse afname geuremissie bij opstoken staalpannen.
- Installatie nieuwe dampwasser bij Beitsbaan 22
- Uitbreiding e-neuzen netwerk, in samenwerking met provincie



Geluid

- Geluidsdempers primaire afzuiging Staalfabriek
- Minder geluidsverspreiding door schrootactiviteiten en plakkenopslag.
- Noodsignalen locomotieven verminderd
- Rangeerbewegingen van de locomotieven.
- Geluiden schroothandeling geminimaliseerd door bouw compartimenten en geluidsmuur

*Volledig overzicht van maatregelen terug te lezen op onze website: tatasteel.nl/omgeving

4

Opmerkingen bij stof door TS:

- Milieu-installatie is in bedrijf sinds maart. Metingen moeten nog worden gedaan.

Opmerkingen bij Geur door TS:

- Er zijn nog steeds geurklachten, maar het wordt wel minder (o.a. richting Beverwijk)
- De tweede dampwasser betekent dat er nu voldoende capaciteit is.

Opmerkingen bij geluid door TS:

- TS voert een trits aan maatregelen toe, die bijdragen aan het reduceren van geluid:
 1. Het volume aanpassen adhv het omgevingsgeluid (signaal locomotief verschilt dag/nacht)
 2. Er is een proef gedaan om het geluid van de wielen op het spoor te reduceren. De resultaten waren goed en dus worden de maatregelen toegepast met effect voor Beverwijk en Wijk aan Zee

TS licht de aanpassing in de tertiaire afzuiging toe en de compenserende maatregel voor het geluid. TS stelt dat het niet mogelijk bleek minder geluid te maken gezien het ontwerp, dus is besloten het extra te geluid te compenseren op een andere plek.

DR stelt:

- Compenseren op een andere plek op het terrein, maakt niet dat het geluid bij ons vermindert. Dus compenseren voor jullie betekent niet automatisch dat het bij bewoners ook stiller wordt. De DR vraagt om rekening te houden met de beleving vanuit bewonersperspectief.

Metten in relatie tot het opbouwen van vertrouwen en veilige/gezonde leefomgeving

- Discussie: over hoe, wat en waar PAK's (kankerverwekkende stoffen) meten. Vraag DR: hoe weten we straks dat de 60% afname in de werkelijke uitstoot heeft plaatsgevonden?
TS geeft aan:
 - o TS is overtuigd dat het % serieus verbetert.
 - o Geschrokken te zijn van het RIVM rapport. Narekenen vindt nu plaats door Erbrink Stacks Consult (*hetzelfde bureau dat onderzoek deed naar het effect van de windturbines bij en op het Tata-terrein op de concentraties fijnstof in de lucht*). RIVM wil dat niet doen. Nu geen nadere uitspraken. Het is belangrijk dat het rapport klopt. Anders is er een groot probleem ook mbt vergunningen aanvragen.
 - o De ene cokesfabriek is de andere niet.
 - o PAK's zijn een groep diverse stoffen. BaP's (benzo(a)pyreen) is de meest bepalende. Er is geen meetapparaat is dat PAK's meet. Bovendien gaat meten deels visueel; TS geeft aan dat daardoor het meten subjectief is. Ook de beoordeling van het lekken van de deuren is visueel en subjectief.
 - o Benzo(a)pyreen is volgens TS niet meetbaar. (*Uit een onderzoek van het RIVM uit 2008 blijkt dat benzo(a)pyreen in de lucht wel te meten is*). Dat de last van de stofuitstoot (hoe ver wordt de stof door verplaatsing van de lucht gedragen) verschilt per locatie in de regio en daarmee verschilt de overlast ook per locatie.
 - o Dat TS de operators van de cokesfabrieken traint. De Omgevingsdienst loopt met de operators van TS mee en daardoor neemt de mate van subjectiviteit wel af.
 - o Stelt de vraag: wat is gezondheid precies? Geeft aan te begrijpen dat de Dorpsraad kijkt naar de cumulatie van stoffen in relatie tot gezondheid. Zegt: TS wil de uitstoot van PAK's verminderen.
 - o Realiseert zich dat er een verschil is voor werken op het terrein versus wonen in de nabije omgeving (=intensiever want 24/7).

DR stelt:

- o Dat zij hieruit concludeert dat zij jarenlang aan het lijntje gehouden is. Want wat is dan de belofte van die 60% reductie waard nu blijkt dat er in werkelijkheid veel meer van het Tata-terrein afkomt? Wat betekent dit gat voor onze gezondheid?
- o De DR gaat voor gezondheid van inwoners. Dat betekent dat de DR wil dat alles wat inwoners inademen en vastpakken niet ziekmakend is. De DR is niet tegen TS, maar wil een gezonde leefomgeving. De DR daagt TS uit: als je hier wilt blijven, zorg er dan voor dat je de uitstoot aanpast aan deze leefomgeving in plaats van dat je de leefomgeving ziek maakt. Nu lijkt het de

omgekeerde wereld: alsof de omgeving TS in de weg zit en TS vindt dat de bewoners weg moeten.

- Mbt vraag van TS 'wat is gezondheid?'. Daar zijn referenties voor; zie die van de Wereldgezondheidsorganisatie of het Nivel in Nederland die TS kan raadplegen. De vraag op zich is misplaatst. Het is namelijk niet de verantwoordelijkheid van de DR om bij TS aan te geven wat gezondheid precies is. Het is aan TS om zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen, zich te informeren, enduidelijk te zijn over wat het bedrijf uitstoot en dit naar een voor de gezondheid aanvaardbaar niveau te brengen.
- DR wil samen tot een aanvaardbare situatie komen. Maar TS is aan zet omdat de uitstoot onaanvaardbaar groot is. Ook de FNV die zegt: 'het leeft niet in mijn achterban' negeert het probleem. Maar werknemers worden evengoed ziek op de langere termijn. Oproep van de DR aan Tata en de FNV: er is een grote zwijgende meerderheid; luister daarnaar.
- De DR maakt haar de zorg mbt de gezondheid van bewoners ook zichtbaar bij Olthof. TS, Olthof etc.: niemand doet een uitspraak met een verplichting om de vervuiling te beëindigen. Men komt niet verder dan voornemens (zo snel mogelijk dit of dat te doen).
- Wij hebben te maken met een cumulatie aan stoffen. TS komt steeds met uitleg over één bepaalde stof. Dat is vanuit gezondheid bezien niet juist.
- De DR vraagt zich ook af: wat is het referentiepunt dit jaar? Hoeveel is er verbeterd eind dit jaar? Wat zijn de consequenties als TS dit niet haalt?
- TS is niet eerlijk over meetresultaten en het bereikte effect. Bewoners worden ingepakt met mooie PR- verhalen TS is goed in knutselen met getallen.
- Dat mensen 's nachts benauwd worden is een signaal. Daaruit blijkt de urgentie. Dan kan je je als bedrijf niet verbergen achter de normen ("het mag van de vergunning")

Afgesproken acties TS:

- Neemt luchtkwaliteit op doel om aan te werken in de Roadmap Plus
 - Overlegt met de Provincie of ze BaP kunnen meten bij alle meetpunten.
 - Maakt inzichtelijk welke emissies/per installatie vrijkomen.
- Discussie: uitstoot PAK's van TS-terrein in vergelijking met staalfabrieken op andere locaties. Alles wijst erop dat de cokesfabrieken de belangrijkste bron zijn. TS betwijfelt dit.
- De DR verzoekt daarom om een feitenreeks over de afgelopen 10/15 jaar mbt uitstoot PAK's per fabriekonderdeel.

De DR stelt dat de impact van te hoge uitstoot door een cokesfabriek kan worden afgeleid uit cases van geconstateerde gezondheidsproblemen bij bewoners in de buurt van zo'n fabriek. Daar is genoeg onderzoek naar gedaan.

De DR stelt ook vast dat er 14 jaar lang door TS is gesproken over de vervanging van de ovenwanden van cokesfabriek 2 als oplossing voor de problemen met uitstoot en nu blijkt dat dit niet de oplossing is. Hoe is dit mogelijk?

Actie: TS heeft 'de kennis over andere locaties met cokesfabrieken' mogelijk niet en wil daarom graag de dataverzameling van DR ontvangen om zich een beter beeld te vormen en de cases te vergelijken met het eigen bedrijf

Discussie: vergunningen en meetgegevens van verschillende organisaties moeten in relatie tot elkaar worden gezien.

- Dat zijn TS en DR met elkaar eens. Maar daarvoor moet nog veel gebeuren en je moet wel hetzelfde meten. ((Bijvoorbeeld Vattenfall meet ook Nox en CO2, maar meer ook niet)

Discussie: emissie verschilt qua impact per locatie

TS geeft als voorbeeld dat een meting van uitstoot op het terrein 'binnen de norm is', maar in het dorp door de verplaatsing in de lucht niet meer binnen de norm hoeft te zijn.

Betrouwbare planning en minimaal risico voor inwoners

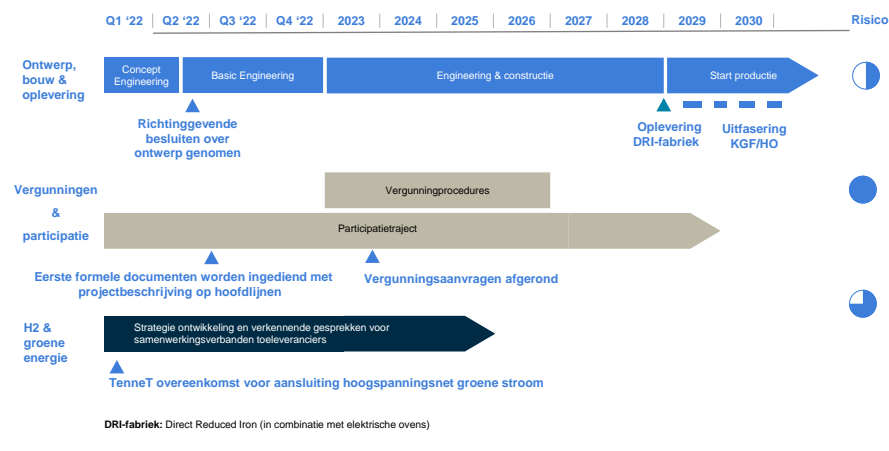
- Discussie: er is nu een onduidelijke planning zonder deadlines waar de DR op kan vertrouwen. Ook wordt niet gegarandeerd dat de ombouw naar de nieuwe situatie niet leidt tot meer vervuiling. De DR geeft aan:
 - o De DR wil helderheid door realistische deadlines voor sluiting van zowel de Kooksfabriek 1 als Kooksfabriek 2. "Deadlines waarop we kunnen vertrouwen."
 - o De DR maakt zich zorgen over het inregelen van de nieuwe installaties en het tegelijkertijd laten doordraaien van installaties die uit gebruik zouden moeten worden genomen. Waardoor er een dubbele productie kan worden gedraaid. Een voorbeeld van bedrijfseconomisch belang dat ten koste gaat van de gezondheid van de omgeving. TS bevestigt dat deze zorg reëel is. (zie kopje groen staal plan). De DR wil dat dit risico uitgesloten wordt.
 - o Het gebrek aan vertrouwen in TS wordt gevoed door uitspraken van TS die vervolgens niet blijken te kloppen. Zie het voorbeeld van de cokesfabrieken.
 - TS heeft bijvoorbeeld eerder aangegeven dat het decennia kost om Kooksfabriek 2 op te knappen. Dat dat blijkt in de praktijk niet zo te zijn.
 - De deuren zijn nu het issue ipv de wanden, zegt TS
 - PAK's worden volgens TS niet zozeer door de kooksfabrieken uitgestoten, maar vooral door de Sinterfabriek.
 - o De DR wil graag een duidelijke maatschappelijke kostenbatenanalyse van de Tata-plannen. Dus een analyse die verder gaat dan technische haalbaarheid en economisch belang.
 - o Is TS bereid om een offer brengen omwille van het maatschappelijk belang?

TS licht toe aan de hand van de onderstaande planning.

- o De grote onzekerheid zijn de vergunningen; daarvoor ook afhankelijk van de overheid.
- o TS heeft overwogen Kooksfabriek 2 nu te sluiten, zonder vervangende productiecapaciteit. Dat blijkt bedrijfseconomisch niet haalbaar; dat overleeft TS niet.

- TS begrijpt de zorg over een 'dubbele' productie. TS geeft op signaal DR niet concreet aan dat het bedrijf dit NIET voornemens aan dit te doen. (*Oftewel: houdt deze mogelijkheid open*).
- TS heeft de intentie over te gaan op een andere techniek in 2030 en dan een cokesfabriek te sluiten. Maar geeft TS geen harde data af die de DR als deadlines kan zien. TS zegt dat zij dit niet kan vanwege de afhankelijkheid van bijvoorbeeld vergunningen en de onzekerheid of nieuwe installaties werken zoals zou moeten.
- TS stelt: we kunnen niet zomaar een aantal ovens uit bedrijf nemen bij het inregelen van een installatie.

Ambitieuze tijdslijn tot 2030



Afspraak: TS organiseert een bijeenkomst over de werking van Kookfabriek 2

Doet TS het minimum om te voldoen aan de norm die wordt opgelegd door de overheid of wil zij verduurzamen en bouwen aan een gezonde leefomgeving?

TS licht de bedachte energietransitie toe (sheet nog niet vrijgegeven bij navraag)

- TS werkt langs twee sporen: 1. CO2 en 2. Emissiedoelstellingen

DR stelt:

- Het lijkt alsof de Europese norm (2030/emissieplafonds drastisch omlaag) TS drijft en dat er niets meer gebeurt dan voldoen aan deze norm omdat het moet van de overheid.
- Onze eerdere ervaring met strengere milieu-eisen is niet heel positief; TS pakte desalniettemin de ruimte en uitstel die het kon krijgen in plaats van een aanjager en lichtend voorbeeld te zijn.
- Het advies van de Gezondheidsraad zou ook een leidraad moeten zijn voor TS.

Groen staal plan

DR houdt TS voor:

- Kijk verder dan alleen deze locatie, een drukbevolkt gebied waar de vuile voorkant altijd problemen zal geven;

- Overweeg om in Velsen te werken met halffabrikaten en daardoor de druk op de leefomgeving hier te verlagen
- De DR heeft zorgen over de (on)veiligheid van de toekomstige waterstofopslag
- De DR maakt zich zorgen over het niet uitfasen van zeer vervuulende installaties – dat mag niet na 2030 gebeuren.

TS schetst een beeld:

- We zijn achter het groen staal plan (*van de FNV*) gaan staan
- Het effect voor Nederland is groot – TS wil zichzelf als aanjager van de waterstofeconomie positioneren – 31 partijen hebben zich aangemeld met interesse -TS stelt zich op het standpunt dat zij de kip ei problematiek voor NL gaan oplossen - ze willen zo snel en zo veel mogelijk waterstof – maar het hangt af van de betaalbaarheid en beschikbaarheid. TS bevestigt dat dit hun vehikel is richting de overheid.
- Afhankelijk zijn van andere landen is niet verstandig (ref aardgas problematiek). Staal is wezenlijk voor de Europese economie en dus blijven produceren op deze locatie ook. Per jaar wil TS milieuvriendelijker worden.
- Elektrische oven (*is onderdeel van de DRI technologie/ met DRI hoogovens niet meer nodig*) wordt nog ontwikkeld. Wordt nieuwe technologie en ze bestaan nog niet. Dus we kunnen nog niet voorspellen wat het effect is mbt de emissie.
- We onderzoeken nog de benodigde capaciteit en de verhouding aardgas/waterstof in het toekomstige productieproces. Daardoor kan nu nog geen beeld worden gegeven.
- Toekomst TS rekt met 7.2 mio staal/jaar gemiddeld. TS werkt met twee scenario's: 1. Basis 2. Meer aspiraties. De reducties voor geur, zware metalen en PAK's dankzij nieuwe technologie zijn nog niet bekend. Het wachten is nog op cijfermateriaal van eventuele leveranciers.
- Interne tijdslijn gaat uit van 2028 'af'. De vergunningsprocedure is de onduidelijke factor. TS: ' We kunnen echt geen belofte doen over tijdpad van uitfasen.. De volgorde van uitfasen is ook nog onbekend. TS kijkt wel welk pad het snelste milieuwinst oplevert. In ieder scenario wordt Kooksfabriek 2 uitgefaseerd.
- Nieuwe data in juni 2022. Over een jaar meer duidelijkheid over indicaties mbt geluidsoverlast door andere installaties.
- Drie dossiers waar nu aan gewerkt wordt:
 - o Emissies met DRP (Direct Reduction Process)
 - o Geluid
 - o Stikstof depositie
- Infrastructuur ten behoeve van energieleverantie is voldoende voor de eerste fase. 14% is uit Rusland. Geen gas uit Slochteren.

TS schetst beeld mbt waterstoffabriek:

- HCC (Human Cities Coalition olv Akzo Nobel) gaat de waterstoffabriek runnen.
- Geen informatie beschikbaar over geluid- en veiligheidsaspecten op dit moment.
- Vanuit veiligheid en bedrijfseconomisch gezien is naar vier mogelijkheden gekeken:
 - o Eigen terrein
 - o Elders in NL
 - o Import
 - o Opslaan in windturbines

- Berekeningen gaan uit van staalproces met 80% waterstof, de 100% is nog niet uitgerekend

Overige onderwerpen

- Kunstduin is natuurcompensatie – natuurvergunning is aangevraagd – maar het is een aantrekkelijke manier om slak onder weg te werken.
- Verzoek van DR: Kan de wal (Paasdal) omhoog.
- Kistos (*het bedrijf dat gas oppompt voor de kust en het gas wilde behandelen op het Tata-terrein*) is on hold gezet.

Samenvatting van acties

- DR mailt de literatuurlijst PAK's aan aanwezigen van TS (actie inmiddels afgerond).
- Allen plannen datum voor een vervolgoverleg op korte termijn
 - o TS:G eeft datum vergunning van de demper tertiaire afzuiging door.
 - o Organiseert een bijeenkomst over Kooksfabriek 2.
 - o Neemt luchtkwaliteit op in Roadmap.
 - o Overlegt met PNH of ze BaP kunnen meten bij alle meetpunten.
 - o Maakt inzichtelijk welke emissies/per installatie vrijkomen.